

Sr.Heiko Schöning:

Bienvenidos a otra sesión del Comité de Investigación Extraparlamentaria de Corona, ACU. Hoy tengo el placer de dar la bienvenida al Sr. Michael Fritsch.

Sr. Fritsch, usted es un oficial de policía, un jefe Superintendente. Recientemente ha realizado un discurso público en su calidad de ciudadano. Esa es la razón Por qué ha sido invitado hoy, hablará como testigo neutral en el Comité de Investigación Extraparlamentaria de Corona.

En primer lugar, bienvenido, gracias por estar con nosotros hoy.

Sr. Fritsch,

¿Podría presentarse en unas pocas palabras? Tuvo su discurso en Dortmund, pero yo creo que no es de Dortmund, vive en una región diferente, en una ciudad diferente. ¿Verdad?

Michael Fritsch:

Trabajo en Hannover, llevo muchos años trabajando allí en la unidad antirrobo de la Policía de Hannover. El 9 de agosto decidí, desde el fondo de mi corazón, decir algunas palabras en público. La razón fue que yo había participado en la manifestación por la libertad y la paz en Berlín. Y las cosas que sucedieron allí, y lo que más tarde leí en los medios de comunicación, no correspondía en absoluto con lo que viví allí en Berlín. Luego me puse en contacto con el movimiento "Querdenken" a través de su correo electrónico. Y en base a ese primer contacto, me preguntaron qué pensaba sobre la posibilidad de hablar en público. Luego escribí el discurso que pronuncié el 9 de agosto, prácticamente de la noche a la mañana, salió del fondo de mi corazón, y no me lo podía imaginar, solo quería manifestar mi opinión, nunca pensé que conduciría a algo como esto.

Dr. Heiko Schöning:

Eso es asombroso, yo tampoco sabía esto, de hecho pensé que trabajaste en este discurso durante meses, porque era tan claro y preciso, pero dijiste que surgió en un solo día o durante la noche?

Michael Fritsch:

Sí, hay diferentes formas de tomar una decisión, algunas decisiones provienen de nuestro instinto y se toman muy rápido. Otras son más el resultado de un proceso más largo, que es lo que ha pasado aquí. Y, por supuesto, el tema importante, la forma en que se desarrolla el estado, es algo en lo que he estado involucrado durante muchos años. También obtuve información de diferentes entornos, y en ese momento las imágenes tomaron forma en mi personalidad y en mi mente. Lo que escribí por así decirlo durante esa noche, fue el proceso que ya había estado gestándose durante bastante tiempo. Envolví mis pensamientos en palabras para poder compartirlos con otras personas.

Dr. Heiko Schöning:

Acaba de mencionar su experiencia en la manifestación masiva en Berlín el 1 de agosto de 2020, donde yo mismo fui participante, dijiste que observabas cosas que luego se presentaron de manera diferente. ¿Puedes ser más concreto?

Michael Fritsch:

La terminología que se eligió en los medios para describir a los participantes, no correspondía en absoluto con lo que yo mismo observé. Yo mismo he experimentado muchas demostraciones, también como miembro de la policía, he experimentado enfrentamientos violentos, he experimentado demostraciones, pero nunca antes había experimentado una demostración a tal escala que exudara tanta tranquilidad, tanta cordialidad y calidez humana. Y hubo un momento en que todas esas personas, no importa cuántas personas éramos en realidad, cuando hubo un momento de silencio. Usted podría haber oído caer un alfiler. Ese momento despertó algo en mi corazón. Y luego yo me dije: algo muy grande está surgiendo aquí.

Dr. Heiko Schöning:

Esto significa, volviendo a los hechos simples: usted observó la manifestación en diferentes lugares, y fue una manifestación completamente pacífica, pero después se presentó de otra manera.

Michael Fritsch:

Obviamente, con un evento de esa escala, no se puede ver lo que está sucediendo en todas partes, podría haber habido algunas peleas, pero no hubo disturbios ni violencia. La paz y la armonía entre todas las personas que estaban allí, realmente podías sentirlo, no había forma de ignorarlo.

Dr. Heiko Schöning:

Bien, y luego, unos días después, pronunciaste ese discurso en Dortmund. ¿Podrías resumir de lo que que trataba? especialmente para las personas que no han escuchado. Yo debería mencionarlo nuevamente aquí, el discurso también está disponible en nuestro canal, Ärzte für Aufklärung, en la versión completa, para que todos puedan verlo en nuestro canal. Siempre nos esforzamos en mencionar nuestras fuentes.

Michael Fritsch:

Sí, lo que intenté, desde mi punto de vista, es llamar la atención de mucha gente y decirles: echen un vistazo a algunos puntos ustedes mismos, traten con las fuentes, piensen “¿qué observo?”. En ese momento, en el comienzo del corona, echaba de menos poder intercambiar pensamientos con otras personas en mi ambiente. Y a medida que me informaba e investigaba cosas de diferentes fuentes, llegué a una opinión personal. Esto va para todos nosotros, evalúas cierta información y te dices a ti mismo que suena creíble, o suena descabellado, necesito hacer un seguimiento de eso, necesito recopilar algunas otras fuentes sobre eso... Y luego ciertas imágenes comienzan a formarse en tu mente. Y he tratado de resumir esa imagen, que junto con el conocimiento de la ley que adquirí como Oficial de policía, es lo que quise explicar a la gente. Porque la gente no siempre entiende la ley, es complicada. En la cima para mí está la constitución, que se mantiene firme por encima de todo lo demás, garantizar los derechos humanos, ese es un principio muy importante para mí. Y eso es lo que quería decirle a la gente. Tenía la impresión de que en el lugar donde nos encontramos hoy, hay un montón de cuestiones, que desde un punto de vista legal, ya no son sostenibles. La forma en que se comporta la fuerza policial, mi fuerza policial, la forma en que entiendo la policía, la forma en que llegué a conocer la policía, el mandato que tiene, que no corresponde a nuestro mandato legal.

Dr. Heiko Schöning:

¿A qué te refieres específicamente? ¿En lo que respecta a COVID-19?

Michael Fritsch:

Cuando hay injerencia en los derechos fundamentales, lo más importante es que la las interferencias deben ser proporcionadas y deben basarse en una base jurídica.

Dr. Heiko Schöning:

Así que se trata de proporcionalidad, de eso se trata para ti, que es una vigilancia fundamental y de principio jurídico. La proporcionalidad ...

Michael Fritsch:

En primer lugar, debe haber una base legal. Sin una base legal, no tiene sentido verificar la proporcionalidad, porque sin la base legal simplemente no puedo interferir [en los derechos de las personas]. Y para la interferencia con los derechos fundamentales hay un umbral muy alto, eso significa que siempre se requiere una base muy específica y muy concreta para interferir con los derechos fundamentales, tiene que haber una base legal. Esa es una regla, una ley oficial, y debe ser decidida por el gobierno federal. Gobierno a través de los procedimientos oficiales.

Y estos "decretos corona" son regulaciones individuales a nivel estatal, es decir, a nivel federal existe una ley de protección contra infecciones, que se decidió mediante una decisión formal a nivel federal, y debajo de eso, tienes leyes federales, y debajo tienes leyes estatales individuales. Y en cada estado individual también hay diferentes niveles: la constitución del estado individual, luego tienen las leyes decididas formalmente, y luego tienen los decretos. Eso significa que ahora estamos interfiriendo en derechos fundamentales, mediante decretos, que están en el nivel más bajo. Esto no cuadra con mi comprensión de la constitución, del derecho. Esto significa que nos falta una base legal para la interferencia en los derechos fundamentales y eso significa, desde mi punto de vista, que tenemos que al menos comprobar la base legal, o también podríamos decir ya, desde mi punto de vista, ninguna interferencia está permitida.

Dr. Heiko Schöning:

Desde ese punto de vista, no se permite la adopción de medidas policiales cuando esta base jurídica es muy incierta, eso es lo que estás diciendo.

Michael Fritsch:

No se trata solo de las medidas policiales, se trata de las multas que se están imponiendo, las restricciones de viajes, no de la policía, sino de las diferentes autoridades que las emitieron. Desde mi punto de vista, todas las medidas, ya sea la interferencia en derechos fundamentales o la persecución judicial en lo que respecta al pago de las multas, no son legítimas. Porque falta la base legal.

Dr. Heiko Schöning:

Y expresarlo es también un derecho fundamental de todos los ciudadanos, que también está en nuestra constitución. Cada ciudadano puede expresar su opinión, libertad de expresión. Quizás para todos nuestros espectadores: ¿los agentes de policía están

excluidos de este derecho fundamental? ¿No se les permite expresarse su opinión como ciudadanos?

Michael Fritsch:

Esa es una situación muy difícil. Por supuesto, los agentes de policía también poseen los derechos que tienen los ciudadanos, también se les permite expresarse en público, también se les permite realizar actividades públicas de cargo político, y expresar opiniones políticas cuando lo hagan fuera de su servicio como policías. Y esto dispuesto de tal manera, que como oficial de policía no puedes mezclar las opiniones políticas que expresas con tus acciones como policía. Tienes que separar esto muy claramente.

Dr. Heiko Schöning:

¿Llevabas puesto tu uniforme en Dortmund cuando te acercaste al micrófono?

Michael Fritsch:

No.

Dr. Heiko Schöning:

¿Estabas de servicio, cuando te acercaste al micrófono?

Michael Fritsch:

No.

Dr. Heiko Schöning:

Y ni siquiera estabas en tu distrito operativo, estabas bastante lejos.

Michael Fritsch:

No estaba de servicio, ni desde un punto de vista geográfico, ni desde un punto de vista profesional, o cualquier otro punto de vista.

Dr. Heiko Schöning:

Y tú también, he escuchado el discurso, también dijiste muy claramente que era tu personal opinión como ciudadano particular.

Michael Fritsch:

Sí. Ahora me dicen que me di a conocer en público como un oficial de policía, y que posteriormente me expresé sobre temas políticos.

Dr. Heiko Schöning:

Pero muchos otros policías hacen eso, algunos de ellos incluso son políticos.

Michael Fritsch:

También lo busqué, no encontré una sola fuente que prohíba la mención de mi puesto de trabajo en una presentación pública, no pude encontrarlo. Y cuando alguien dice: "Soy panadero, soy peluquero" cuando se presenta, me pregunto por qué no se me permite decir que soy un oficial de policía.

Dr. Heiko Schöning:

Exactamente. Tenemos algo similar, el código de conducta profesional para médicos, por supuesto, y eso es obvio, también simplemente decimos "somos médicos" y nos expresamos principalmente sobre temas médicos, pero también sobre problemas sociales que, por supuesto, también se relacionan con nuestros pacientes. Y eso es por supuesto un derecho normal a que se le permita mencionar su puesto de trabajo o el título de su función pública. Y eso es también en términos de transparencia, para que la gente entienda qué historia tienen esas personas que les están hablando.

Michael Fritsch:

También es para dejar claro a las personas qué experiencia estás aportando cuando te presentas, por qué ¿Está hablando de derechos y leyes? Por supuesto, también podría haber dicho "soy un ciudadano particular". Pero en ese caso, no estoy seguro de si esto hubiera sido claro para los oyentes. "¿De dónde sacó su experiencia?, ¿de dónde sacó su conocimiento?".

Dr. Heiko Schöning:

Exactamente. Y lo que usted dijo, lo que dijo en Dortmund, fue que, por un lado, la base legal es muy dudosa y que, por otro lado, la proporcionalidad claramente no está garantizada, no está ahí. Y lo he dicho varias veces, soy un oficial de reserva en la Bundeswehr, del ejército alemán, he señalado que una base similar es también el párrafo 11 de la Ley del Ejército, uno de los principales párrafos, que establece que no se te permite ejecutar una orden que es ilegal. Como oficial, o como soldado, esto va para todos. Si tan solo sospechas que algo podría ser un delito, entonces no solo se te permite negarte a ejecutar la orden, en realidad tienes que negarte a ejecutarla.

Michael Fritsch:

Para nosotros esto se llama "Remonstrationsrecht" de "Remonstrationspflicht" (el derecho e incluso la obligación de oponerse a una orden ilegal). Esto significa que cuando un servidor público reconoce que está siendo ordenado a ejecutar un acto ilegal, entonces tiene que negarse y decir: "No estoy de acuerdo con esto", y si su superior toma nota, pero en consecuencia lo ignora y mantiene ese orden, entonces tienes que dirigirte tú mismo al superior inmediato de tu superior, cuando es una orden inmediata, puedes hacerlo oralmente, cuando es una orden que pertenece a algo en el futuro, debes hacerlo por escrito y declarar tu razonamiento. Todo oficial de policía tiene este deber.

Dr. Heiko Schöning:

Eso es muy importante, esta palabra "remonstrieren", objetar y rechazar una orden, muy pocas personas conocen esta palabra. Si pudieras repetirlo una vez más y explicarlo en detalle, y dijiste que es un deber, por un oficial de policía, así que no es opcional, no puedo

ceder y quedarme en silencio, fingir que no vi ni escuché cualquier cosa, al contrario, dijiste que es el deber de un policía. ¿Dónde se menciona esto?

Michael Fritsch:

Esto se menciona en las leyes de funcionarios públicos. Fue desarrollado como una de las medidas de seguridad de nuestra democracia. Debido a las experiencias, digamos todo lo que sucedió durante la guerra, eso era algo que la gente no quería volver a experimentar. Se incorporaron medidas de seguridad, porque mucha gente, cuando todo lo que pasó fue procesado, mucha gente afirmó que, también cuando se trataba de la orden de disparar, en la parte occidental de Alemania, a las personas que hicieron los tiroteos siempre trataron de justificarse y decir "Todo lo que hice fue seguir una orden". Y precisamente para prevenir este "todo lo que hice fue seguir una orden" se introdujo este deber de objetar. Cada persona tiene que comprobar sus propias acciones, ¿puedo hacer esto, hay una base legal para mis acciones, puedo hacer esto o hay una barrera?

Y esa es esta objeción, cuando reconozco que algo no es legal, entonces tengo que objetar.

Dr. Heiko Schöning

Y esto también es lo que hizo ahora, y en cualquier caso se dirigió públicamente ...

Michael Fritsch:

Lo que hice fue no oponerme a una orden ilegal. Expresé mi opinión política en público.

Dr. Heiko Schöning:

Bien. Así que todavía no se opuso a una orden. Y la base, la razón fue corona, por así decirlo, COVID-19. ¿Puedes decirnos qué hay en todo esto?, uno o dos problemas principales que te hicieron pensar, ahora realmente tengo que decirlo, ya no puedo quedarme en silencio.

Michael Fritsch:

Una cosa fue la cobertura mediática en los medios públicos, el hecho de que no se correspondía con lo que yo observaba, eso realmente me hizo pensar. Cuando empiezas a investigar sobre medios alternativos, ves videos de personas reunidas que fueran retiradas de manera violenta solo porque defendieron la constitución. Estos eran puntos que no podía encajar en mi comprensión de la ley. Me dije a mi mismo "Esta no es mi policía", la manera en que estaban actuando.