

ACU-A18 Prof. Dr. Stefan Hockertz – Transcript

Dr. Heiko Schöning:

un călduros bun venit la o nouă audiere la Comisia de Anchetă Corona, ACU, Comisia Extraparlamentară de Anchetă Corona.

Mă bucur să îl am azi la ACU ca oaspete și specialist neutru pe Profesorul Stefan Hockertz. Domnule profesor Hockertz, veniți din Hanovra, ați dori să vă prezentați vă rog.

Prof. Stefan Hockertz:

Mă trag de la Hanovra, dar locuiesc la Freiburg, doar ca precizare. Sunt toxicolog și imunolog de de formație profesională, la început am studiat imunologie după care am trecut la toxicologie și mă ocup printre altele cu certificarea medicamentelor și a vaccinelor, ca profesionist de peste 30 de ani.

HS:

Da, puteți privi retrospectiv peste o carieră îndelungată cu mare expertiză. Domnule profesor Hockertz, mulți oameni sunt animați de problema vaccinului pentru Covid-19. Producerea unui vaccin durează în mod normal de la 5 la 10 ani. Cum judecați faptul că în momentul actual pe plan mondial, dar mai ales guvernul german încearcă să ofere cetățenilor un vaccin în circa 1-2 ani?

SH:

Asta mă pune în fața unui mare mister, deoarece toate prevederile regulatorii cunoscute pentru producerea de vaccine sunt absolut aruncate la gunoi. Un vaccin este - și asta e o remarcă importantă - o substanță care se dă unui om sănătos și nu unui bolnav.

Asta e important pentru faptul că, dacă o dau unui om sănătos cu scopul de a îl proteja de o infecție, atunci acest vaccin nu are voie să aibă aproape nici un efect secundar. Deci riscul acestui vaccin trebuie să fie extrem de redus. Fiindcă omul e sănătos. El nu e încă bolnav, nici infectat și trebuie să fie protejat de o boală. Dacă ar fi bolnav și experimentez cu un medicament, atunci fac o depreciere sau apreciere a riscului, când spun: dacă nu ar primi medicamentul, ar putea eventual să decedeze, deci ce pot să îi induc ca să-l salvez de la moarte?

HS:

Exact, trebuie să existe o proporționalitate.

SH:

Așa este. Și ca să testez această proporționalitate foarte devreme, nu pe oameni ci pe animale și asta în teste timpurii, doar asta are necesită 4-5 ani pentru a putea trece la testele clinice.

HS:

Deci un preludiu de la 4 la 5 ani. Dacă asta e valabil și pentru Corona Sars-CoV-2 atunci ar trebui și în cazul ăsta să fie necesari cei 4-5 ani în faza 1.

SH:

Când vorbesc de acest interval mă refer la strategii mai noi. Și în opoziție cu vaccine mai vechi cu viruși atenuați sau estompați, sau chiar cu otrăvuri, ca tetanos, avem aici de a face cu un plan pentru un Messenger-RNA, deci a transporta un fragment al virusului în celulele noastre, ca acolo să poată să fie citit cu scopul de a ne păcăli sistemul imunitar cum că am avea o infecție virală.

HS:

Iar asta ar fi o nouă strategie de vaccinare.

SH:

Asta e o strategie absolut nouă, care până astăzi nu există nici în USA, Japonia sau Europa. Nu există nici un vaccin aprobat care să se bazeze pe această strategie.

HS:

Pe plan mondial?

SH:

Pe plan mondial. Fiind vorba de o inovație aici trebuie investit deosebit de multă muncă și expertiză, ca să putem să protejăm oamenii de orice efecte secundare. Și nu mă refer la efecte precum iritații, efecte ce le avem de obicei la vaccine, sau febră ușoară, ci la toate efectele secundare genetice, care până acum nu trebuiau observate. De exemplu: ce se întâmplă cu mRNA când a fost citit? Va fi absorbit în celulă? Poate fi multiplicat prin replici dependente de mRNA?

HS:

Deci o bucățică de proteină, da.

SH:

În ce celule va fi inserat acest mRNA? Deci în care celule îl regăsesc? Astea sunt lucruri pe care nu le cunosc. Și companiile care se ocupă cu asta, în Germania două, în USA câteva ...

HS:

Care sunt cele din Germania?

SH:

În Germania sunt BioNTech și Curevac.

HS:

Curevac a devenit foarte cunoscut, cred.

SH:

Sunt două companii pe care le apreciez mult din punct de vedere științific și despre BioNTech știu că lucrează la tema asta de 12 ani.

HS:

Dar nu pentru Corona?

SH:

Nu, și nici pentru tehnica asta.

Și până acum nu a fost aprobat nici un vaccin de felul ăsta. Și asta din motive valabile, deoarece până acum efectele secundare asupra cinetica farmacologică, dinamica farmacologică, deci cum acționează vaccinul după administrare, nu sunt mai deloc cunoscute. Și asta îngreunează lucrurile, e nevoie de timp, de excelență științifică. Iar când vin politicienii și spun că în 1-2 ani avem un astfel de vaccin...Și mă întreb de ce se mizează pe un astfel de vaccin mRNA. Este ori prostie ori neglijență.

HS:

Asta nu e o alegere bună.

SH:

Nu, nu este și așa alege prostie, fiindcă cred că politicienii care hotărăsc habar nu au cât timp e necesar pentru dezvoltarea unui vaccin.

De ce mRNA? Un punct important în furnizarea unui astfel de vaccin este nu numai dezvoltarea, siguranța, testele clinice, ci și producția.

HS:

Exact. Și asta e interesant, cine produce în cele din urmă vaccinele și face câștig mare din asta?

SH:

Asta ar fi o întrebare, dar mai întâi aș dori să mă refer la factorul timp.

HS:

Bine, întâi asta.

SH:

Dacă ne uităm la producția unui vaccin clasic, cum ar fi gripa.

HS:

Gripă.

SH:

Gripă. Este produs prin albuș de ou, adică albușul este infestat. Apoi trebuie izolați virușii care au fost produși acolo, purificați și slăbiți.

HS:

Adică asta se poate imagina astfel: când înțepi un ou cum se face când îl fierbi, iar ceva din virus este introdus după care este clocit.

SH:

Așa este. Se poate imagina de câte milioane de ouă e nevoie pentru a obține suficiente cantități de vaccine. Cantități suficiente, când mă gândesc că ministerul sănătății vrea să vaccineze 83 milioane de germani, atunci doar producția unui vaccin convențional constituie un proces lung de 2-3 ani.

HS:

2-3 ani? Puteți să traduceți asta în ouă? Câte ouă sunt necesare?

SH:

Nu. Este inimaginabil de mult. Nu pot să traduc asta.

HS:

Deci, câte milioane?

SH:

Este important să știm, de ce vaccinul pentru influența din 2019 se bazează pe informații din 2018? Cauza nu e că știința nu cunoaște compoziția vaccinului pentru 2019, ei știu asta.

HS:

Da.

SH:

Dar e nevoie de un an de zile pentru a produce materialul suficient pentru masele de oameni și din acest motiv informația e din 2018. Altfel spus, nu e doar dezvoltarea clinică și preclinică care este atât de absorbant, ci și producția. mRNA se poate produce în orice reactor după colț în mari cantități. Și asta e motivul pentru care a fost decis, fiindcă merge repede. Adică se dorește scurtarea timpului de producție. Asta nu e reprobabil atâta timp cât producția se desfășoară după principiul de „good manufacturing practice”, după standarde de calitate. Și am dubii cu privire la asta, căci e vorba de a produce mRNA care este absorbit imediat când îl injectez subcutanat, deci direct sub piele.

HS:

Deci consumat, eliminat.

SH:

Exact, imediat. Eliminat. Și asta cu un scop. Când celule explodează în corp- asta se întâmplă din când în când- mRNA este de asemenea eliminat. Și asta nu are voie să rămână liberă.

HS:

Exact, atunci este – să spunem- digerat, anihilat. Ca să nu poată produce pagube spunând: aici e planul de construcție. Nu, asta trebuie pus din nou în balanță.

SH:

Așa e. Acum trebuie să protejăm mRNA-ul, acest vaccin mRNA trebuie ocrotit, astfel încât să poată ajunge în celulă. Puteți să vă imaginați asta ca un fel de mic camion pe care este încărcat acest mRNA, protejat și transportat.

Aceste sisteme de transport sunt - cum spunem noi în știință- „tricky”.

HS:

Acest container care se află pe camion...

SH:

De regulă ăștia sunt nanozome care pot fi utilizate, sau lipozome, care sunt de obicei puternic contaminate.

HS:

Deci picături minuscule de grăsime.

SH:

Biluțe extrem de mici, picături de grăsime sau biluțe formate din diverse materiale, care trebuie cercetate și mai ales ce se întâmplă cu ele în organism.

HS:

Asta încă nu e clarificat, nu?

SH:

Nu, încă nu.

HS:

Este cel puțin clarificat la cobai?

SH:

Cunoaștem vaccine mRNA pe animale, deci în câmpul veterinar există vaccine mRNA. Astea sunt aprobate și aici s-a putut obține niște experiență. Dar în privința oamenilor avem desigur așteptări etice elevate, iar asta e partea deosebită la substanțele purtătoare, că trebuie să fim foarte atenți ca reacția imunologică față de mRNA sau de vaccin să nu crească și nici să scadă.

Din acest motiv e vorba de un produs combinat. Nu este mRNA pur care e administrat oamenilor, ci o combinație de Carrier- sau molecule de transport- și acest mRNA.

HS:

Exact. Și fiecare parte componentă poate produce reacții ale organismului, ca reacții alergice ce pot duce la boli autoimune sau așa ceva. Principial orice e posibil, fiindcă fiecare componentă are efectul ei. Cunoaștem acest fenomen de la vaccinele clasice, unde avem

vaccinul propriu-zis, dar și adjuvante și substanțe amplificante, care pot produce efecte secundare puternice. Iar aici- dacă v-am înțeles bine- avem și alte substanțe, aceste carriere ar trebui mai întâi testate, în special combinația.

SH:

Exact. Atât preclinic și clinic, dar mai ales privind siguranța. Vreau să subliniez- anterior nu am menționat asta- vaccinele sunt o binecuvântare dacă sunt dezvoltate, produse și aprobate cu răspundere, rațional și științific.

HS:

Și exact asta criticați acum, că acest proces este redus și chiar se sare peste el.

SH:

Redus chiar ilegal, iar prin asta oameni care vor fi poate chiar vaccinați împotriva voinței lor, vor fi supuși unui risc prin lipsă de răspundere. Așa este. Asta e critica mea principală față de modul acesta de procedură și de promisiunile politicianilor. Și am scris către Paul-Ehrlich-Institut, care e răspunzător în Germania pentru evaluare – nu pentru aprobare, asta se uită adesea, pentru aprobare este răspunzătoare Agenția Europeană, dar Paul-Ehrlich-Institut e Reference Member State, cum spunem, deci Institutul specializat cu know-how-ul adecvat. Și au...

HS:

Care deci evaluează vaccinului

SH:

Care evaluează vaccinul și cărora le-am scris în mod repetat pe ce bază ați început deja studii clinice cu 168 de subiecte...

HS:

Și, au avut un răspuns bun?

SH:

Nu am primit nici un fel de răspuns și asta e partea foarte proastă.

HS:

Și asta cu dumneavoastră, ca expert absolut, care probabil are relații bune cu acest Institut.

SH:

Așa e! Lucrez cu Paul-Ehrlich-Institut de obicei, dar...

HS:

Și nu ați primit încă nici un răspuns?

SH:

În răstimp de 6 săptămâni nu am primit nici un răspuns, ce fel de studii preclinice justifică mersul la teste clinice. E un mister, am scris că sunt toxicolog de peste 30 de ani, și am experiență, dar mi-e de neînțeles cum într-un timp atât de scurt – de fapt 4 luni de la apariția virusului- poate fi dată aprobarea pentru primele testele clinice.

HS:

Îmi permiteți o întrebare: este exclus ca să existe o publicație undeva? Într-un jurnal de specialitate, într-un paper, ceva care ați scăpat din vedere?

SH:

Nu, cu siguranță nu. În primul rând am aici experiență și așa fi aflat. Pe de cealaltă parte, astfel de studii preclinice nu sunt imediat publicate, ci sunt predate mai întâi unei instituții adecvate, care aprobă studiul, cât și unei comisii etice. Aceste două instanțe primesc dosarele. Nu trebuie publicate, dar trebuie să aibă o bună practică de laborator, și trebuie să dovedească clar că oamenii- în cazul nostru cei 168 de subiecți în Germania- nu sunt supuși unui risc prea mare.

HS:

Înțeleg. Ați mai dat un interviu vast pe care îl vom anexa, în care sunt multe detalii. Acest interviu a fost șters de Youtube, dar noi l-am anexat aici la ACU și l-am pus imediat la dispoziția publicului larg.

Spunea-ți mai înainte – și așa vrea să mă refer la asta din nou: se face o mare harababură pentru punerea pe piață, direct la oameni, direct în oameni. Ați menționat un aspect care e des neglijat, și anume producția, care trebuie să meargă repede. Ați menționat ouăle de găină, ceea ce e foarte plastic. Cum judecați faptul că, dacă ar veni un cavaler pe armăsar, care să spună că nu mai e nevoie de ouă, căci avem o cu totul nouă variantă minunată, încă neprobată la oameni în teste de masă, dar cum ar fi dacă am lua o plantă modificată genetic, cum ar fi planta de tutun?

SH:



Asta ar fi o alternativă, există și în Germania companii care se ocupă cu tehnici de producție alternative. O companie pe care o cunosc din întâmplare este la Münster, care face asta cu paramoci, care sunt în stare să producă vaccin de influență. Până în ziua de azi nu a fost mai nimeni interesat, fiindcă nu a fost niciodată grabă, a fost mereu timp un an, sau doi pentru producerea de vaccine pentru influența prin tehnica cunoscută cu ouăle de găină. Asta s-ar putea schimba acum, și ar fi o alternativă cum am putea măcar să folosim o tehnică consacrată, învățând din trecut, pentru a produce un vaccin anti-Corona pe piață. Dar când mă uit la publicații, nu citesc decât despre vaccine pe baza de substanțe modificate genetic, deci de modificare genetică a celulelor noastre. Dacă vor fi transmise la generația următoare, asta nimeni nu știe.

HS:

Exact, iar asta e interesant, căci dacă ar apărea de-odată o tehnică de producție, cum ar fi planta de tabac modificată genetic, nu? Sau plante de canabis modificate genetic, asta ar fi marea poantă. Dacă am avea asta, să spunem plante de tabac modificate genetic care să producă vaccine pentru Corona, atunci n-ar trebui- fiind o substanță nouă - să fie testată îndelungat înainte să fie dată oamenilor? Și dacă e așa, câți ani credeți că sunt necesari?

SH:

Problema pe care o puneți când folosim plante este așa numita Host Related Proteines, deci proteine care pot avea impurificări ce vin de la planta purtătoare. Pe acestea nu vreau să le am în corp, ci vreau o proteină sau o parte din virus care este pur și nu impurificat prin părți de tabac sau canabis, sau orice altă plantă care e folosită.

HS:

Exact, Asta ar putea produce alergii, nu?

SH:

Asta poate produce alergii, reacții puternice ale sistemului imunitar, alergia e cea mai slabă formă...

HS:

Șoc anafilactic, asta e pericol de moarte.

SH:

Exact, șoc anafilactic. Toate acestea reprezintă și ele tehnici noi, care au nevoie de un timp lung de dezvoltare. Și asta a afirmat chiar emisiunea de știri Tagesthemen- rareori citată de mine- că e nevoie de 8-12 ani, ăsta e un răstimp realist pentru producția unui vaccin nou.

HS:

Domnule profesor Stefan Hockertz, mulțumesc mult pentru această afirmație. Spuneți 8-12 ani, hai să spunem 10 ani în medie, chiar și cu plantele acestea modificate genetic, pentru a putea aprecia realist pericolele.

O scurtă remarcă: nu știu dacă ați citit? Der Spiegel a făcut în urmă cu 1-2 luni afirmația pe pagina 1: salvează o companie de tabac lumea? Cu relatarea că companii de tabac, chiar serios, iau tabac modificat genetic pentru a produce vaccine pentru Corona.

SH:

Repet, asta e posibil tehnic. Azi putem produce medicamente în plante modificate genetic. Nu asta e problema. Problema este purificarea, iar la vaccine sunt exigențele extrem de mari, ele având efect imunologic. De ce e așa? Dacă ar fi un medicament pentru ficat, atunci cunoaștem în toxicologie așa numitul low effect level. Asta înseamnă că am o impuritate care e sub nivelul care poate produce daune. În cazul sistemului imunitar nu avem așa ceva. Sistemul imunitar recunoaște și ultima mică moleculă pe care o poate prelucra și obține din asta o informație. ăsta e motivul pentru care exact la dezvoltarea preparatelor imunologice cum ar fi un vaccin ce trebuie administrat unor oameni sănătoși, suntem foarte critici.

HS:

Exact, asta trebuie menționat...

SH:

...Și de asta suntem foarte critici, iar o impuritate de 1% mizerabilă, catastrofală. Și chiar 0,1%, deci o puritate de 99,9% nu ar împlini exigențele. Doar pentru a aprecia și imagina cât de pur trebuie să fie un vaccin.

HS:

Asta înseamnă, că dacă ar fi administrat la milioane de oameni, ar fi de așteptat să fie zeci de mii cu efecte secundare. E corect?

SH:

Am încercat să explic asta într-o manieră plastică în interviul de la Langemann Medien, deoarece este dificil să îți poți imagina cifrele. Dacă pornim de la o cifră de 0,1% decedați de pe urma vaccinului, la 80 de milioane care ar fi vaccinați...

HS:

Populația Germaniei...

SH:

Rezultatul e de 80.000 de morți.

HS:

80.000 de morți.

SH:

0,1% din 80 milioane.

HS:

Ar putea fi un scenariu realist?

SH:

Ăsta e un scenariu absolut realist, când e vorba de un vaccin prost până la mediocru cercetat și abia cercetat pentru siguranță.

HS:

Așa e. Și cred că exact ăsta e punctul principal. Spuneți că e nevoie de 10 ani, altfel ar fi prost cercetat.

SH:

Asta ar fi neglijență să fie pus pe piață.

HS:

Sau premeditare.

SH:

Partea interesantă e, că aici se vrea a se pune un vaccin pe piață ca și cum ar fi un medicament, dar la urmă răspunde compania nu statul. Dar aici vine statu, guvernul și spune:

În 1-2 ani avem un vaccin. Mă întreb, cine are răspunderea pentru 80.000 de morți? Asta e cât un oraș ca Bamberg sau Konstanz care e eradicat, cu mult peste pierderile -cu Corona sau de la Corona – suferite. Cine poartă răspunderea juridică, dar mai ales etică?

HS:

Asta e o întrebare dificilă.

SH:

Iar dacă avem un vaccin bine cercetat, și atunci avem morți și efecte, dar care sunt cu mult mai mici, de circa 0,01%. Asta ar fi o rată de deces de 8.000. Iar cândva trebuie să acceptăm așa ceva, că din efecte secundare, daune din vaccine pot genera morți. Întrebarea e: câți?

HS:

Exact. Revenim la proporționalitate și vreau să vă mulțumesc pentru aceste clarificări privind perioadele de timp și proporționalitatea. Multe detalii sunt conținute și în interviul pe care îl anexăm aici.

Vă mulțumesc foarte mult Stefan Hockertz pentru că v-ați luat așa mult timp și că am putut clarifica aspecte foarte importante.

SH:

Eu vă mulțumesc.

